



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-619/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iz JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dužice 28, OIB: 57303316329, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Stajčić, odvjetnik u odvjetničkom društvu MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV j.t.d. u Zagrebu, Radnička cesta 54, protiv tuženika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, radi proglašenja postupka osiguranja nedopuštenim (vps. 379.087,57 EUR), nakon održane glavne rasprave zaključene 8. srpnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 9. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenim osiguranje uknjižbom založnog prava u korist tuženika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937 određeno na temelju Rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-346/2022 od dana 9. veljače 2022. na nekretninama u vlasništvu tužitelja, sve upisane u zk.ul.br. 6471, k.o. Centar (E-30, E-37, E-38, E-65, E-70, E-71, E-72, E-73, E-82, E-100 i E-101) koje se sastoje od:

- 27/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 1/1 u podrumu 1 objekta u površini od 8,57 m², u nacrtu označeno svjetlo plavom bojom (E-30);
- 24/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 8/1 u podrumu 1 objekta u površini od 7,56 m² u nacrtu označeno tamno plavom bojom (E-37);
- 23/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 9/1 u podrumu 1 objekta u površini od 7,32 m² u nacrtu označeno crvenom bojom (E-38);
- 25/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u

podzemnoj garaži oznake PGM 11/2 u podrumu 2 objekta u površini od 7,90 m² u nacrtu označeno zelenom bojom (E-65);

– 26/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 16/2 u podrumu 2 objekta u površini od 8,21 m² u nacrtu označeno žutom bojom (E-70);

– 26/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 17/2 u podrumu 2 objekta u površini od 8,25 m² u nacrtu označeno zelenom bojom (E-71);

– 26/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 18/2 u podrumu 2 objekta u površini od 8,25 m² u nacrtu označeno crvenom bojom (E-72);

– 26/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 19/2 u podrumu 2 objekta u površini od 8,21 m² u nacrtu označeno žutom bojom (E-73);

– 31/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom parkirališta u podzemnoj garaži oznake PGM 28/2 u podrumu 2 objekta u površini od 9,82 m² u nacrtu označeno zelenom bojom (E-82);

– 4/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom sprema u podrumu oznake SP18 u podrumu -1 objekta u površini od 1,15 m² u nacrtu označeno zelenom bojom (E-100);

– 4/10000 dijela kč.br. 4765/1, u naravi dvorište i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120, Zagreb sa 1508 m² (dvorište sa 747 m² i stambeno poslovna zgrada 120, Petrova ulica 120 sa 761 m²), povezano s vlasništvom sprema u podrumu oznake SP19 u podrumu -1 objekta u površini od 1,15 m² u nacrtu označeno svjetlo plavom bojom (E-101),

te se na svim naprijed opisanim nekretninama određuje brisanje založnih prava i to:

a) založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 68.006,30 EUR (512.393,44 kn) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 29. rujna 2016. godine pa do isplate, uz zabilježbu ovršivosti tražbine;

b) založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 127.471,98 EUR (960.437,62 kn) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 29. rujna 2016. godine pa do isplate, uz zabilježbu ovršivosti tražbine;

c) založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 183.609,31 EUR (1.383.404,31 kn) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 27. listopada 2016. godine pa do isplate, uz zabilježbu ovršivosti tražbine, uknjiženih za korist tuženika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937 temeljem Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Z-8010/2022 od dana 17. veljače 2022. godine, kao i brisanje zabilježbe ovršivosti

tražbine te se određuje uspostava zemljišnoknjižnog stanja na ovdje opisanim nekretninama prije uknjižbe naprijed opisanih hipoteka.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove nastale povodom i tijekom ovog parničnog postupka u iznosu od 29.508,66 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 9. rujna 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 7.128,31 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

IV. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi u bitnome da je povodom prijedloga tuženika za osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, Klasa: 701-01/21-039/34, Urbroj: 251-01-01/176-22-4 od 28. siječnja 2022., Općinski građanski sud u Zagrebu donio 9. veljače 2022. Rješenje o osiguranju poslovni broj Ovr-346/2022, temeljem kojeg je na nekretninama u vlasništvu tužitelja pobliže opisanim u tužbi u korist tuženika uknjiženo založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 68.006,30 EUR (512.393,44 kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 29. rujna 2016. do isplate, založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 127.471,98 EUR (960.437,62 kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 29. rujna 2016. do isplate te založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 183.609,31 EUR (1.383.404,31 kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 27. listopada 2016. pa do isplate, sve uz zabilježbu ovršivosti tražbine.

Dana 28. veljače 2022. tužitelj je, kao protivnik osiguranja, podnio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu žalbu protiv naprijed naznačenog rješenja o osiguranju poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022., ističući kako je tuženik svoju tražbinu po osnovi komunalnog doprinosa, kako je ista utvrđena predmetnim rješenjem o osiguranju, stekao prije otvaranja stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, a koju tražbinu nikada nije prijavio u stečajni postupak koji se provodi nad pravnim prednikom tužitelja, slijedom čega je izgubio pravo na ostvarenje takve svoje tražbine prema stečajnom dužniku, ovdje tužitelju. Dana 20. travnja 2022. tužitelj je zaprimio zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022 od 1. travnja 2022., kojim se isti upućuje na parnicu radi proglašenja postupka osiguranja nedopuštenim, sve u roku od 15 dana od dana dostave takvog zaključka, zbog razloga određenih čl. 50. st. 1. t. 7. i 9. Ovršnog zakona, ostajući u svemu kod svih svojih navoda iz žalbe od 28. veljače 2022. izjavljene protiv predmetnog rješenja o osiguranju. Dakle, tužitelj ističe kako je predmetnim rješenjem

o osiguranju određena knjižba založnog prava u korist predlagatelja osiguranja, ovdje tuženika, na nekretninama protivnika osiguranja, ovdje tužitelja, a radi osiguranje novčane tražbine tuženika koja se temelji na (i) neplaćenom komunalnom doprinosu za građenje višestambene građevine oznake 2, obujma 3.903,95 m³ u Zagrebu, Štrokinec 3a na kč.br. 2605/2 k.o. Stenjevec u iznosu od 512.393,44 kn; (ii) neplaćenom komunalnom doprinosu za građenje višestambene građevine oznake 1, obujma 7.317,62 m³ u Zagrebu, Samoborska cesta 121 i 121a na kč.br. 2605/1 k.o. Stenjevec u iznosu od 960.437,62 kn te (iii) neplaćenom komunalnom doprinosu za gradnju stambeno-poslovne građevine s podzemnom garažom u Zagrebu, Ulica Dane Duića 7 na kč.br. 4207/39 k.o. Žitnjak, obujma 21.472,34 m³ u iznosu od 1.383.404,31 kn. S naprijed navedenim u svezi, tužitelj ukazuje kako iz odredbe članka 32. stavak 1. i 2. primjenjivog Zakona o komunalnom gospodarstvu jasno proizlazi kako je obveza za plaćanjem komunalnog doprinosa nastala u trenutku podnošenja zahtjeva za izdavanje građevne dozvole svih građevina na koje se takve komunalni doprinosi odnose te koji su zahtjevi od strane pravnog prednika tužitelja, tadašnjeg investitora JUST-GRADITELJSTVO d.o.o., Zagreb, Dužice 28 podneseni i to (i) za višestambenu građevinu oznake 2, obujma 3.903,95 m³ u Zagrebu, Štrokinec 3a na kč.br. 2605/2 k.o. Stenjevec, dana 31. siječnja 2008., (ii) za višestambenu građevine oznake 1, obujma 7.317,62 m³ u Zagrebu, Samoborska cesta 121 i 121a na kč.br. 2605/1 k.o. Stenjevec, dana 31. siječnja 2008. te (iii) za stambeno-poslovnu građevinu s podzemnom garažom u Zagrebu, Ulica Dane Duića 7 na kč.br. 4207/39 k.o. Žitnjak, najranije 24. listopada 2008. Imajući u vidu naprijed navedeno, tužitelj ukazuje kako je jasno da je tuženik, kao jedinica lokalne samouprave, svoju imovinskopravnu tražbinu po osnovi naplate komunalnog doprinosa stekao upravo prema investitoru JUST-GRADITELJSTVO d.o.o., Zagreb, Dužice 28 i to temeljem događaja koji proizlazi iz gradnje predmetnih građevina još tijekom 2008. te kako je sasvim sigurno da tužitelj kao stečajni dužnik i njegov stečajni upravitelj nisu započeli izgradnju predmetnih stambenih zgrada, podnosili zahtjev za izdavanje građevinske dozvole i nastupali s pozicije investitora gradnje. Nastavno na sva gore navedena utvrđenja, tužitelj kao ključno navodi da je nad investitorom i obveznikom plaćanja komunalnog doprinosa, društvom JUST-GRADITELJSTVO d.o.o., Zagreb, Dužice 28, dana 6. studenog 2014. otvoren stečajni postupak, pa imajući u vidu kako je tuženik svoju imovinskopravnu tražbinu po osnovi komunalnog doprinosa prema pravnom predniku tužitelja nedvojbeno stekao prije otvaranja stečajnog postupka, evidentno se može zaključiti kako je tuženik u pogledu takve tražbine naspram tužitelja, temeljem odredbe članka 70. tada važećeg Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013), imao položaj stečajnog vjerovnika. S obzirom da tuženik svoju tražbinu po osnovi komunalnog doprinosa koji osigurava predmetnim rješenjem o osiguranju nikada nije prijavio u stečajni postupak nad pravnim prednikom tužitelja, isti je izgubio pravo na ostvarenje svoje tražbine prema stečajnom dužniku, ovdje tužitelju. Tužitelj ističe i kako su rješenja o komunalnom doprinosu koja su priložena uz tuženikov prijedlog radi osiguranja donesena tek u ponovljenom postupku, a ovo isključivo greškom samog tuženika, s obzirom da je isti u prvotno donesenim rješenjima o komunalnom doprinosu pored investitora, pravnog prednika tužitelja, pogrešno kao obveznika plaćanja komunalnog doprinosa naznačio i fizičke osobe vlasnike zemljišta na kojima su se građevine gradile (iako je ugovorom o ortakluku takva obveza bila izričito prebačena na investitora i što je tuženik odnosno njegovo upravno tijelo moglo utvrditi). Dakle, iznosi komunalnog doprinosa u ponovljenim rješenjima identični su iznosima iz prvotnih rješenja, jedina je razlika u tome da se sada u

ponovljenim rješenjima kao obveznik plaćanja komunalnog doprinosa utvrđuje jedino investitor, a koju je činjenicu priznao i sam investitor JUST-GRADITELJSTVO d.o.o., Zagreb, Dužice 28 kada se sam žalio na takva rješenja upravo sa ciljem da njega proglaše jedinim obveznikom plaćanja komunalnog doprinosa. Činjenica da su žalbe investitora na prvotna rješenja o komunalnom doprinosu upućene na rješavanje drugostupanjskom tijelu nakon proteka više od 7 godina, pa da bi tek 2016. u ponovljenom postupku bila donesena rješenja o komunalnom doprinosu koja su osnova za donošenje rješenja o osiguranju u ovom postupku, ne može ići na teret tužitelja niti isto može značiti da bi imovinskopravna tražbina tuženika po osnovi komunalnog doprinosa nastala tek 2016. godine odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja. Tužitelj ukazuje da bi se takvim pogrešnim tumačenjem, dakle da je tuženik svoju imovinskopravnu tražbinu po osnovi komunalnog doprinosa stekao tek 2016. temeljem rješenja o komunalnom doprinosu donesenih u ponovljenom postupku, onda trebalo smatrati da je tuženik ne stečajni vjerovnik već vjerovnik stečajne mase koji svoju tražbinu ne treba prijavljivati u stečajnom postupku i koji se ima pravo namiriti iz stečajne mase, međutim imajući u vidu odredbe članka 85. -87. Stečajnog zakona jasno se može zaključiti kako se u konkretnom slučaju kod tuženika ne može raditi o vjerovniku stečajne mase jer se kod njegove tražbine ne radi ni o troškovima stečajnog postupka niti o ostalim obvezama stečajne mase. Tuženik bi sa svojim potraživanjem jedino mogao predstavljati stečajnog vjerovnika da je na vrijeme prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak, međutim s obzirom da isto nije učinio, predlagatelj osiguranja danas uopće ne predstavlja vjerovnika stečajnog dužnika te njegova tražbina više nije čak niti naturalna s obzirom da je uslijed svojeg propuštanja prijavljivanja tražbine u stečajni postupak izgubio kako pravo tako i zahtjev za ostvarenje svojeg prava. Tužitelj smatra bitnim ukazati i na propust upravnog tijela tuženika koje je u ponovljenom postupku prilikom donošenja svih priloženih Rješenja o komunalnom doprinosu iz 2016. godine, kao obveznika komunalnog doprinosa jednostavno naznačilo da bi se imalo raditi o stečajnom dužniku, ovdje tužitelju, umjesto njegovom pravnom predniku prije stečaja. Slijedom svega navedenog, a naročito činjenice da rješenja o komunalnim doprinosima iz 2016. godine ne predstavljaju perfektne ovršne isprave odnosno da tražbine iz takvih rješenja ne samo da nisu ovršive već da iste niti postoje u odnosu na tužitelja, evidentno se može zaključiti kako je Općinski građanski sud u Zagrebu svoje rješenje o osiguranju poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022. utemeljio na nedopuštenom raspolaganju tuženika slijedom čega tužitelj predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužiteljeve navode da tuženik ne bi bio ovlašten tražiti osiguranje na temelju valjanih ovršnih isprava ili da bi tražbina tuženika prestala. Osporava i navode da bi obveze sadržane u ovršnim ispravama i to: pravomoćnom i izvršnom rješenju Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: 363-02/15-08/3394 od 29. travnja 2016., pravomoćnom i izvršnom rješenju Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: 363-02/15-08/6011 od 29. travnja 2016. i pravomoćnom i izvršnom rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: 363-02/16-08/6464 od 13. svibnja 2016. (dalje u tekstu ovršne isprave) bile obveze koje su nastale do otvaranja stečajnog postupka. Prvenstveno tuženik ističe da se ne može u ovom postupku ispitivati zakonitost ovršnih isprava i to upravnih rješenja s obzirom da je o istima već pravomoćno i konačno odlučeno i to po Ministarstvu

graditeljstva i prostornog uređenja povodom žalbi ovdje tužitelja, po Upravnom sudu povodom upravnih tužbi ovdje tužitelja protiv navedenih rješenja te po Visokom upravnom sudu povodom žalbi ovdje tužitelja protiv presuda Upravnog suda. Dakle, tuženik je kao predlagatelj osiguranja ovlašten protiv tužitelja kao protiv protivnika osiguranja tražiti osiguranje temeljem valjanih ovršnih isprava, a tražbina nije ni na koji način prestala slijedom čega nije ispunjen niti jedan razlog predviđen odredbama čl. 50. st. 1. t. 7. i 9. Ovršnog zakona zbog kojih bi osiguranje bilo nedopušteno. Naime, u postupku radi proglašenja ovrhe/postupka osiguranja nedopuštenom nema mjesta ispitivanju zakonitosti ovršne isprave temeljem koje je ovrha/osiguranje određeno. Navedeno posebno uzimajući u obzir da je o svim prigovorima ovdje tužitelja odnosno da je tražbina nastala prije otvaranja stečajnog postupka, da ju je tuženik morao prijaviti u stečajni postupak te da ovdje tuženik ne može biti vjerovnik stečajne mase već samo stečajni vjerovnik, već pravomoćno odlučeno povodom pravnih lijekova protiv predmetnih (gore navedenih) ovršnih isprava. U odnosu na dopustivost ovrhe (a time i postupka osiguranja) temeljem gore navedenih ovršnih isprava odluku je donijelo i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja kao drugostupanjsko tijelo i Upravni i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u postupcima koji su vođeni po pravnim lijekovima protiv rješenja o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika-ovdje tužitelja donesenih temeljem ovršnih rješenja na temelju kojih je određeno osiguranje u postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022. U istima je u odnosu na sve navode istaknute i u ovoj tužbi odlučeno da su neosnovani obzirom da su ovršne isprave donesene nakon otvaranja stečajnog postupka, u odnosu na ovršenika, ovdje tuženika, te da tuženik ne može biti i nije stečajni vjerovnik. Podredno, a opreza radi, tuženik navodi kako tužitelj pogrešno tumači odredbu čl. 32. st. 1. i 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu da bi obveza plaćanja komunalnog doprinosa nastala u trenutku podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole. Navedeno ne proizlazi iz citirane zakonske odredbe niti iz jedne druge odredbe. Rješenje o komunalnom doprinosu donosi se u posebnom postupku sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu kao posebnom propisu. (tako i Visoki upravni sud u odluci Usž 1876/2017 te priležeće presude u konkretnoj pravnoj stvari). Komunalni doprinosi temeljem priloženih ovršnih isprava predstavljaju dugovanje obveza utvrđenih rješenjima donesenim nakon otvaranja stečajnog postupka) i to pravomoćnim i izvršnim rješenjem Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: 363-02/15-08/3394 od 29. travnja 2016., pravomoćnim i izvršnim rješenju Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: 363-02/15-08/6011 od 29. travnja 2016. te pravomoćnom i izvršnom rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: 363-02/16-08/6464 od 13. svibnja 2016. Ranija rješenja o komunalnom doprinosu (iz 2007. i 2008.) nemaju utjecaja u ovoj pravnoj stvari kraj činjenice da su ista oglašena ništavim. Pravne posljedice oglašavanja upravnog rješenja ništavim djeluju ex-tunc, odnosno od trenutka kada je doneseno rješenje koje je oglašeno ništavim. Navedeno ima za posljedicu da se poništavaju i svi pravni učinci koje je takvo rješenje proizvelo te se ujedno onemogućava svako daljnje pravno djelovanje takovog rješenja, zbog čega se za ništava rješenja smatra da nisu nikada ni donesena. Navedeno ukazuje na neosnovanost prigovora o dospelosti tražbine. Da je tuženik prijavio tražbinu temeljem rješenja koja nisu konačna i koja nije dospjela, a koja rješenja su naknadno oglašena ništavim, tražbina bi bila neosnovana, dakle smatralo bi se da ne postoji. Nema mjesta primjeni odredbe čl. 73. Stečajnog zakona glede dospijeca tražbina

otvaranjem stečaja jer navedena odredba ne predviđa situaciju da dospijevaju tražbine koje dospijevaju po konačnosti, dakle u slučaju kada je podnesena žalba. Obveze i prava iz rješenja o komunalnom doprinosu stranka stječe danom konačnosti rješenja. Tuženik osporava i tužiteljeve navode kako obveze po predmetnim rješenjima (ovršnim ispravama) ne predstavljaju obveze stečajne mase i to iz razloga jer su rješenja donesena nakon otvaranja stečajnog postupka, donesena su u odnosu na stečajnog dužnika, nesporno su zakonita te se odnose na tražbine u svezi nekretnina koje čine stečajnu masu, pa predstavljaju obvezu nastalu upravljanjem stečajne mase sukladno odredbi čl. 156. Stečajnog zakona. Naime, ovršna rješenja o komunalnom doprinosu odnose se na nekretnine koje predstavljaju stečajnu masu i takva su predmet prodaje u stečajnom postupku (stambena zgrada Štrokiniec 3/A, kčbr.5/149, k.o. Jankomir; stambena zgrada Samoborska cesta 121 i 121/A upisana kao kčbr. 5/57 k.o. Jankomir, te stambeno-poslovna zgrada Dane Duića 7, kčbr. 6095/274 k.o. Grad Zagreb). Slijedom svega gore navedenog tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U nastavku postupka stranke su dopunjavale početne tvrdnje iznesene u tužbi odnosno odgovoru na tužbu na način da su izložile svoja pravna shvaćanja te otvorile pravna pitanja koja su se pokazala kao sporna u ovoj pravnoj stvari.

4. Rješenjem ovog suda od 13. studenog 2023. (list 198.-199. spisa) utvrđen je prekid postupka uslijed brisanja tužitelja iz sudskog registra, dok je rješenjem od 26. veljače 2024. (list 204.-205. spisa) postupak nastavljen temeljem odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a u svezi s odredbama čl. 133. st. 1., čl. 289. st. 4. i čl. 437. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) s obzirom da je stečajni upravitelj preuzeo vođenje parnice u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika.

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid te pročitao sadržaj isprava koje prileže spisu i to: prijedlog tuženika za osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, Klasa: 701-01/21-039/34, Urbroj: 251-01-01/176-22-4 od dana 28. siječnja 2022. (list 13. – 18. spisa), rješenje o komunalnom doprinosu Klasa: UP/I-363-02/15-08/3394, Urbroj: 251-13-32-1/009-16-14-LI od 29. travnja 2016. (list 19. – 22. spisa), rješenje o komunalnom doprinosu, Klasa: UP/I-363-02/15-08/6011, Urbroj: 251-13-32-1/009-16-14-LI od 29. travnja 2016. (list 23. – 26. spisa), rješenje o komunalnom doprinosu, Klasa: UP/I-363-02/16-008/6464, Urbroj: 251-13-32-100/009-16-6-LI od 13. svibnja 2016. (list 27. – 31. spisa), karticu investitora od 21. rujna 2021. (list 32. – 34. spisa), izvadak iz zemljišne knjige broj zk.ul. 715 (list 35. – 36. spisa), izvadak iz zemljišne knjige broj zk.ul. 25542 (list 37. – 38. spisa), izvadak iz zemljišne knjige broj zk.ul. 6471 (list 39. – 46. spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel posl.br. Z-8010/2022 od 17. veljače 2022. (list 46. – 48. spisa), izvadak iz zemljišne knjige broj zk.ul. 6471 (list 49. – 62. spisa), žalba ovdje tužitelja kao protivnika osiguranja od 23. veljače 2022. izjavljena u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022 (list 63. – 69. spisa), zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-346/2022-11 od 1. travnja 2022. (list 70. – 72. spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-895/2013 od 6. studenog 2014. (list 73. – 75. spisa), prijave tražbine na temelju ovršne isprava Grada Zagreba u stečajni postupak Klasa:701-01/14-005/133, Urbroj: 251-03-31/26-14-6 od 2. prosinca 2014. (list 76. – 77. spisa), prijave tražbine na temelju ovršne isprava Grada Zagreba u stečajni postupak Klasa:701-01/14-005/133, Urbroj: 251-03-31/26-14-2 od 25.

studenog 2014. (list 78. - 79. spisa), Rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjel za komunalne poslove i zelenilo, Odsjek za komunalne poslove Klasa:UP/I-363-02/10-08/1478, Urbroj: 251-13-31/100-11-3-IS od 10. veljače 2011. (list 80. - 83. spisa), prijave tražbine na temelju ovršne isprava Grada Zagreba u stečajni postupak Klasa:701-01/14-005/133, Urbroj: 251-03-31/26-14-4 od 27. studenog 2014. (list 84. - 85. spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim tražbinama, poslovni broj St-895/2013 od 4. veljače 2015. (list 86. - 89. spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim tražbinama s posebnog ispitnog ročišta, poslovni broj St-895/2013 od 15. lipnja 2015. s potvrdom primitka (list 90. - 93. spisa), žalba ovdje tužitelja od 18. svibnja 2016. (list 103. spisa), rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: UP/II-363-03/16-04/77 od 29. kolovoza 2016. uz dopis (list 104. - 107. spisa), tužba od 11. listopada 2016. podignuta pred Upravnim sudom u Zagrebu (list 108. - 115. spisa), presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: Usl-3005/16-9 od 28. veljače 2018. (list 116. - 119. spisa), žalba tužitelja u predmetu polovni broj Usl-3005/2016 od 13. ožujka 2018. (list 120. - 124. spisa), presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-1908/18-2 od 11. listopada 2018. (list 125. - 127. spisa), žalba ovdje tužitelja od 18. svibnja 2016. (list 128. spisa), rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: UP/II-363-03/16-04/78 od 29. kolovoza 2016. (list 129. - 132. spisa), tužba od 12. listopada 2016. uz odgovor na tužbu (list 133. - 140. spisa), presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3004/16 od 6. ožujka 2018. (list 141. - 145. spisa), žalba tužitelja u spisu poslovni broj Usl-3004/16 od 22. ožujka 2018. (list 146. - 150. spisa), presuda Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-1971/18-2 od 11. listopada 2018. (list 151. - 153. spisa), žalba ovdje tužitelja od 31. svibnja 2016. (list 154. spisa), rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: UP/II-363-03/16-04/84 od 28. rujna 2016. (list 155. - 157. spisa), tužba od 15. studenog 2016. u spisu Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3081/16 (list 158. - 164. spisa), presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3081/16-10 od 28. siječnja 2018. (list 165. - 169. spisa), žalba ovdje tužitelja od 21. veljače 2019. u predmetu poslovni broj Usl-3081/2016 (list 171. - 178. spisa), presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-1748/19 od 29. siječnja 2020. (list 178. - 180. spisa), rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: UP/I-363-02/19-009/65 od 3. travnja 2019. (list 181. spisa) i Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanja stečajne mase od 27. travnja 2022. (list 182. - 185. spisa).

6. Provedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 - ispr., 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) te je na temelju rezultata provedenog postupka utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

7. Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev radi proglašenja nedopuštenim osiguranja uknjižbom založnog prava u korist tuženika određenog na temelju rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022. na nekretninama u vlasništvu tužitelja pobliže opisanim u tužbi, zahtjev za određivanjem brisanja založnih prava na predmetnim nekretninama, sve uz zabilježbu ovršivosti tražbine, uknjiženih za korist tuženika temeljem rješenja

Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Z-8010/2022 od 17. veljače 2022., brisanje zabilježbe ovršivosti tražbine te određivanje uspostave zemljišnoknjižnog stanja na opisanim nekretninama prije uknjižbe naprijed opisanih hipoteka.

8. Iz spisu priložene dokumentacije razvidno je da je temeljem rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022. radi osiguranja novčane tražbine tuženika koja se temelji na neplaćenom komunalnom doprinosu za građenje višestambene građevine oznake 2, obujma 3.903,95 m³ u Zagrebu, Štrokinec 3a na kč.br. 2605/2 k.o. Stenjevec (rješenje o komunalnom doprinosu Klasa: UP/I-363-02/15-08/3394, Urbroj: 251-13-32-1/009-16-14-LI od 29. travnja 2016., list 19. – 22. spisa), na neplaćenom komunalnom doprinosu za građenje višestambene građevine oznake 1, obujma 7.317,62 m³ u Zagrebu, Samoborska cesta 121 i 121a na kč.br. 2605/1 k.o. Stenjevec (rješenje o komunalnom doprinosu, Klasa: UP/I-363-02/15-08/6011, Urbroj: 251-13-32-1/009-16-14-LI od 29. travnja 2016., list 23. – 26. spisa) te na neplaćenom komunalnom doprinosu za gradnju stambeno-poslovne građevine s podzemnom garažom u Zagrebu, Ulica Dane Dujčića 7 na kč.br. 4207/39 k.o. Žitnjak, obujma 21.472,34 m³ (rješenje o komunalnom doprinosu, Klasa: UP/I-363-02/16-008/6464, Urbroj: 251-13-32-100/009-16-6-LI od 13. svibnja 2016., list 27. – 31. spisa), na nekretninama u vlasništvu tužitelja detaljno opisanim u tužbi, u korist tuženika uknjiženo založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 68.006,30 EUR (512.393,44 kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 29. rujna 2016. pa do isplate, založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 127.471,98 EUR (960.437,62 kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 29. rujna 2016. do isplate te založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 183.609,31 EUR (1.383.404,31 kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 27. listopada 2016. do isplate, sve uz zabilježbu ovršivosti tražbine (rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel poslovni broj Z-8010/2022 od 17. veljače 2022. - list 46. – 48. spisa).

9. Nesporno je da je pravni prednik tužitelja odnosno društvo JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. kao protivnik osiguranja u zakonom propisanom roku izjavio žalbu protiv gore navedenog rješenja o osiguranju (list 63. – 69. spisa) te da je zaključkom tog suda od 1. travnja 2022. (list 70. – 72. spisa) upućen da u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja postupka osiguranja nedopuštenim zbog razloga određenih odredbama čl. 50. st. 1. t. 7. i 9. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje u tekstu: OZ)

10. Iz spisa predmeta razvidno je da je pravni prednik tužitelja, društvo JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. 31. siječnja 2008. odnosno najranije 24. listopada 2008. podnio zahtjeve za izdavanje građevnih dozvola za građevine na koje se odnose komunalni doprinosi u smislu odredbe čl. 32. st. 1. i 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04 i 178/04; dalje: ZKG) koji je tada bio na snazi, i to kao investitor građenja višestambene građevine oznake 2, u Zagrebu, Štrokinec 3a, na kč.br. 2605/2 k.o. Stenjevec, odnosno z.k.č.br. 5/149 k.o. Jankomir, kao investitor građenja višestambene građevine oznake 1 u Zagrebu, Samoborska cesta 121 i 121A, na kč.br. 2605/1 k.o. Stenjevec, odnosno z.k.č.br. 5/57 k.o. Jankomir te kao investitor građenja stambeno-poslovne građevine s podzemnom garažom u Zagrebu,

Ulica Dane Dujčica 7 na k.č.br. 4207/39 k.o. Žitnjak, odnosno k.č.br. 6095/274 k.o. Zagreb. Navedeno je razvidno i iz obrazloženja rješenja o komunalnom doprinosu (list 19. – 22. spisa, list 23. – 26. spisa i list 27. – 31. spisa).

11. Povodom gore navedenih zahtjeva, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet dana 29. travnja 2008. odnosno 2. prosinca 2015. donio je rješenja o komunalnom doprinosu koja su rješenja poništena odnosno oglašena ništavim, a što je razvidno i iz obrazloženja rješenja o komunalnom doprinosu Klasa: UP/I-363-02/15-08/3394, Urbroj: 251-13-32-1/009-16-14-LI od 29. travnja 2016. (list 19. – 22. spisa), rješenja o komunalnom doprinosu, Klasa: UP/I-363-02/15-08/6011, Urbroj: 251-13-32-1/009-16-14-LI od 29. travnja 2016. (list 23. – 26. spisa) i rješenja o komunalnom doprinosu, Klasa: UP/I-363-02/16-008/6464, Urbroj: 251-13-32-100/009-16-6-LI od 13. svibnja 2016. (list 27. – 31. spisa), a koja su rješenja donesena u ponovljenom postupku te temeljem kojih je određeno osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na predmetnim nekretninama.

12. Ovdje tužitelj uložio je žalbe protiv gore navedenih rješenja od 29. travnja 2016. i 13. svibnja 2016., koje su rješenjima Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 29. kolovoza 2016. odnosno 28. rujna 2016. odbijene (list 104. – 107., 129. – 132. i 155. – 157. spisa). Nadalje, tužitelj je pred Upravnim sudom u Zagrebu podnio tužbe za poništavanje navedenih rješenja nakon čega je u navedenim predmetima Upravni sud presudama od 28. veljače 2018. (list 116. – 119. spisa), 6. ožujka 2018. (list 141. – 145. spisa) i 28. siječnja 2018. (list 165. – 169. spisa) odbio tužbene zahtjeve za poništenjem istih. Zaključno, Visoki upravni sud Republike Hrvatske presudama poslovni broj Usž-1908/18-2 od 11. listopada 2018. (list 125. – 127. spisa), poslovni broj Usž-1971/18-2 od 11. listopada 2018. (list 151. – 153. spisa) i poslovni broj Usž-1748/19 od 29. siječnja 2020. (list 178. – 180. spisa) odbio je žalbe ovdje tužitelja te je potvrdio gore navedene presude Upravnog suda.

13. Valja naglasiti da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-895/2013 od 6. studenog 2014. (list 73. – 75. spisa) otvoren stečajni postupak nad društvom JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. U odnosu na okolnost da li je ovdje tuženik u tom postupku prijavio tražbinu temeljem predmetnih rješenja o komunalnom doprinosu, valja naglasiti kako je uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim tražbinama, poslovni broj St-895/2013 od 4. veljače 2015. (list 86. – 89. spisa) i rješenje o utvrđenim tražbinama od 15. lipnja 2015. (list 90. – 93. spisa) razvidno kako u predmetnim rješenjima nije navedena tražbina ovdje tuženika po predmetnoj pravnoj osnovi odnosno razvidno je da tuženik svoju tražbinu po osnovi komunalnog doprinosa osiguranu rješenjem o osiguranju poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022. nije prijavio u stečajni postupak nad pravnim prednikom tužitelja.

14. Između stranaka je sporno da li je obveza pravnog prednika tužitelja, društva JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. za plaćanjem komunalnog doprinosa nastala prije otvaranja stečajnog postupka odnosno u trenutku podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za predmetne građevine (31. siječnja 2008. odnosno 24. listopada 2008.) ili je ta obveza nastala u odnosu na društvo JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju donošenjem rješenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 29. kolovoza 2016. odnosno 28. rujna 2016. tj. nakon otvaranja stečajnog postupka. Posljedično, sporno je da li je tuženik predmetno

potraživanje trebao prijaviti u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik ili isti ima status vjerovnika stečajne mase.

15. Odredbom čl. 32. st. 1. i 2. ZKG-a propisano je da je tijelo državne uprave koje donosi akt na temelju kojeg se može graditi, dužno u roku od 8 dana od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje tog akta jedan primjerak projektne dokumentacije dostaviti upravnom odjelu jedinice lokalne samouprave nadležnom za poslove komunalnog gospodarstva, radi donošenja rješenja o komunalnom doprinosu (st. 1.). Rješenje o komunalnom doprinosu donosi upravno tijelo jedinice lokalne samouprave nadležno za komunalno gospodarstvo, na temelju odluke o komunalnom doprinosu iz članka 23. stavka 3. ovoga Zakona, u postupku pokrenutom po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti (st. 2.).

16. Temeljem gore navedene odredbe ZKG-a, obveza plaćanja komunalnog doprinosa od strane pravnog prednika tužitelja odnosno društva JUST-GRADITELJSTVO d.o.o. kao investitora predmetnih građevina nastala je 31. siječnja 2008. za višestambenu građevinu oznake 2, u Zagrebu, Štrokiniec 3a, na k.č.br. 2605/2 k.o. Stenjevec, odnosno z.k.č.br. 5/149 k.o. Jankomir i višestambenu građevinu oznake 1 u Zagrebu, Samoborska cesta 121 i 121A, na k.č.br. 2605/1 k.o. Stenjevec, odnosno z.k.č.br. 5/57 k.o. Jankomir, odnosno najkasnije 24. listopada 2008. za stambeno-poslovnu građevinu s podzemnom garažom u Zagrebu, u Zagrebu, Ulica Dane Dujčića 7 na k.č.br. 4207/39 k.o. Žitnjak, odnosno k.č.br. 6095/274 k.o. Zagreb.

17. Odredbom čl. 70. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 161/1998 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012 i 45/2013) koji je Zakon u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja bio na snazi, propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinsko-pravnu tražbinu prema njemu (st. 1.). Stečajni vjerovnici se prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove. Vjerovnici kasnijega isplatnoga reda mogu se namiriti tek pošto budu u cijelosti namireni vjerovnici prethodnoga isplatnoga reda. Stečajni vjerovnici istoga isplatnoga reda namiruju se razmjerno veličini svojih tražbina (st. 2.).

18. Nadalje, prema odredbi čl. 173. SZ-a, stečajni vjerovnici prijavu svojih tražbina podnose stečajnom upravitelju, dok odredba čl. 73. st. 1. SZ-a propisuje da nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnoga postupka (st. 1.).

19. Dakle, u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja 6. studenog 2014. tuženik je imao saznanje o gore navedenim rješenjima odnosno o osnovi i visini svoje tražbine te je istu kao stečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 70. SZ-a mogao namiriti samo u okviru stečajnog postupka, i to temeljem prijave tražbine (čl. 173. SZ-a). Pri tome valja ukazati i na odredbu čl. 73. SZ-a kojom je propisano kako sve nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnog postupka. S obzirom da je to propustio učiniti, tuženik nije stekao status stečajnog vjerovnika s obzirom da na vrijeme nije prijavio svoju tražbinu po osnovi komunalnog doprinosa u stečajni postupak.

20. Činjenica da su nakon podnesenih žalbi tek 2016. u ponovljenim postupcima bila donesena rješenja o komunalnom doprinosu nisu od utjecaja na odluku u ovoj

pravnoj stvari jer iz gore navedenih razloga tuženikova tražbina po osnovi komunalnog doprinosa nije nastala 2016. odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka već je nastala 2008. godine.,

21. Valja naglasiti kako, a suprotno tužnikovim tvrdnjama, sud u ovom postupku ne ispituje zakonitost predmetnih komunalnih rješenja odnosno ovršnih isprava, već utvrđuje da li je tuženik temeljem istih ovlašten tražiti osiguranje svoje tražbine protiv tužitelja kao stečajnog dužnika.

22. U odnosu na tužnikovu tvrdnju da se u konkretnom slučaju radi o obvezi nastaloj upravljanjem stečajnom masom, valja naglasiti kako u obveze stečajne mase sukladno odredbama čl. 85. – 87. Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, spadaju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase u koje spadaju obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne spadaju u troškove stečajnoga postupka, tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, obveze iz dvostranoobveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora uslijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka, obveze na temelju neosnovanoga obogaćenja mase te tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

23. Dakle, tuženik nije vjerovnik stečajne mase jer se kod njegove tražbine ne radi o gore propisanim obvezama stečajne mase.

24. Slijedom svega navedenog, tužitelj je prema ocjeni ovog suda dokazao postojanje žalbenog razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. t. 7. OZ-a pa je temeljem gore navedenih odredaba SZ-a te primjenom odredbe čl. 290. OZ-a odlučeno kao u t. I. izreke.

25. Odluka o troškovima postupka iz t. II., III. i IV. izreke presude temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155., i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a.

26. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje postupka zatraženi trošak zastupanja po odvjetniku, a koji trošak je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje: OT), i to: za sastav žalbe od 28. veljače 2022. protiv rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022. u iznosu od 5.702,65 EUR (Tbr. 13. t. 1. OT-a) uvećano za 25 % PDV-a (Tbr 46. OT-a) što ukupno iznosi 7.128,31 EUR, za sastav tužbe u iznosu od 5.702,65 EUR (Tbr. 7. t. 1. OT-a) uvećano za 25 % PDV-a (Tbr 46. OT-a) što ukupno iznosi 7.128,31 EUR, za sastav podneska od 11. listopada 2022. u iznosu od 5.702,65 EUR (Tbr 8. t. 1. OT-a) uvećan za 25% PDV (Tbr 46. OT-a) što ukupno iznosi 7.128,31 EUR te za zastupanje na ročištu održanom 8. srpnja 2024. u iznosu od 5.702,65 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT-a) što uvećano za 25 % PDV (Tbr 46. OT-a) ukupno iznosi 7.128,31 EUR.

27. Tužitelju je kao potreban (čl. 155. st. 1. ZPP-a) priznat i zatraženi trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 331,81 EUR (Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi -"Narodne novine" broj 37/23; dalje: Tarifa) u svezi s čl. 1. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama -"Narodne novine" br. 118/18 i 51/23; dalje: ZSP) te

trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 663,61 EUR (Tar. br. 2. st. 1. Tarifa), u svezi s odredbom čl. 1. st. 2. ZSP-a.

28. Dakle, tužitelju je priznat ukupan parnični trošak u iznosu od 29.508,66 EUR slijedom čega je odlučeno kao u t. II. izreke.

29. Odluka o zatraženoj zateznoj kamati na dosuđeni iznos troška temelji se na odredbi članka 151. ZPP-a, a visina stope određena je prema odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23).

30. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak sudske pristojbe za žalbu protiv rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-346/2022 od 9. veljače 2022. jer spisu ne prileži dokaz da je navedena pristojba plaćena te da je posljedično tužitelju navedeni trošak nastao slijedom čega je odlučeno kao u t. III. izreke presude.

31. Odluku o parničnom trošku iz t. IV. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a s obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu.

Zagreb, 9. rujna 2024.

SUDAC:
Aleksandra Gumzej

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3086c-1fee6**

Kontrolni broj: **0764b-9c839-f820b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.